

4. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно ориентированной парадигмы образования / А.В. Хуторской // Ученик в обновляющейся школе: сбор. науч. тр. М.: ИОСО РАО, 2002.

5. Давидович В. Судьба философии на рубеже тысячелетий / В. Давидович // Вестник высшей школы. 2003. № 3. С. 4–15.

6. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе: монография / Н.А. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

Л.А. Соколова
(УГЛТУ, Екатеринбург)

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД: АНАЛИЗ РЕАЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Приближение состояния образования к требованиям экономики с целью повышения его качества обусловила необходимость реформирования всей системы высшего профессионального образования России. Начался постиндустриальный или информационный этап развития, который требует от специалиста не выполнения рутинных операций по жестко заданным программам, а способность проявлять активность в меняющихся условиях. Выпускник готовится не к освоению какой-либо узкой профессии, да еще и на всю жизнь, а «к отраслевому рынку труда» [1]. Результатом подготовки выпускника становится некая интегральная характеристика – компетентность или же их совокупность. Компетентностный подход противопоставляется квалификационному с точки зрения описания результатов профессионального образования. Сама структура образовательного процесса сдвигается от ориентации на знания, умения и навыки к формированию и развитию компетенций и компетентности, которые выступают как новые и основные конструкторы процесса образования.

Модернизация отечественной системы высшего профессионального образования приводит нас к пересмотру дидактических моделей обучения и выработке новых образовательных парадигм. Наибольшую трудность этого процесса испытывают вузы, поставленные перед необходимостью разработки новых образовательных программ, обеспечения и реализации современных форм и технологий обучения. Заявленный переход к ФГОС третьего поколения приводит к необходимости проектирования образовательного процесса по-новому. Готовы ли наши вузы к такой ответственности и такой масштабной проектной деятельности?

Деятельность по проектированию процесса обучения в условиях перехода на новую модель в соответствии с заданным форматом ФГОС ВПО

нового поколения значительно отличается от традиционной методической преподавательской деятельности по реализации учебных планов предыдущих стандартов. В учебном плане четко задана предметная модель процесса – количество предметов, их содержание, структура, характеристики трудоемкости и временные параметры. Новый стандарт – это стандарт другого типа, предмет стандартизации в котором ориентирован не на ресурсные параметры процесса, а на его результаты. Но как их измерить? Какие критерии и методики объективного определения уровня соответствия выпускников требованиям заданных компетенций? Где, когда и какие компетентности формируются? Как планировать образовательный процесс? Что необходимо делать и в какой последовательности в течение всего периода обучения, чтобы прийти к результату – компетенциям или компетентности выпускника, нормативно заданным в образовательной программе? Эти вопросы остаются пока открытыми. Анализируя содержание стандартов третьего поколения, мы видим, что компетенции формируются хаотично, вне определенной целенаправленной и последовательной организации процесса обучения. При этом, как правило, решается только частнодидактическая задача [2].

Некоторые ученые, в частности И.А. Зимняя, ставят вопрос, можно ли заменить один подход, например, зуновский на компетентностный? Последний является системным, междисциплинарным, в нем есть и личностные и деятельностные аспекты. Компетентностный подход усиливает практико-ориентированность образования, его предметно-профессиональный аспект, подчеркивает роль опыта, умений практически решать задачи, поэтому не может быть противопоставлен традиционному подходу, но он и не тождественен ему, так как фиксирует и устанавливает подчиненность знаний умениям [3].

Главная проблема российского образования идет в основном по «внешнему контуру»: принимаются нормативно-правовые, экономические, организационные решения. И даже введение новых образовательных стандартов практически мало что меняют в собственно педагогической системе, в механизме её функционирования.

Введение тестовых процедур ЕГЭ и интернет-тестирования, замена привычных оценок балльно-рейтинговыми, использование зачетных единиц затрагивают лишь одно звено педагогической системы – контрольное.

Рассмотрим эту ситуацию с экономической точки зрения, представленную в работе А.А. Вербицкого, посвященной компетентностному подходу: «Существует некая производственная система, допустим, фабрика по производству резиновой обуви, для которой создана современная нормативно-правовая и организационно-управленческая система. Миссия и цели этой производственной организации провозглашены самые высокие, совершен контроль качества продукции с помощью самой современной компьютерной системы. Теперь каждая микротрещина на обуви будет обнаружена и учтена, продукция, не соответствующая требованиям к качеству, отбрако-

вана. Но предприятие производит давно вышедшую из моды обувь, которые мало кто покупает, смежники поставляют сырье низкого качества, допотопная технология производства, квалификация сотрудников, получающих мизерную зарплату, оставляет желать лучшего. Можно ли в таком случае говорить, что модернизация контрольного звена привела к выходу предприятия из кризиса и последующему процветанию?» [4].

Нельзя взяться за какое-то одно звено образовательной системы в надежде «вытащить всю цепь» повышения качества образования. Изменение основной цели высшего образования с подготовки квалифицированного специалиста на обеспечение условий развития самореализующейся личности выпускника требует другого содержания, педагогических технологий, другой образовательной среды, уровня преподавания. Иными словами, нельзя поднять «лежащие» предприятия без капитальных вложений, без инвестиций, без выпуска продукции, которая пользуется спросом у потребителя. Это азы рыночной экономики. Образование, являясь экономической структурой, важнейшим звеном народного хозяйства, обеспечивающим рынок труда квалифицированными, компетентными кадрами, модернизируется государством приказами, постановлениями и немалыми финансовыми вложениями только в систему контроля качества образования.

Даже поверхностное знакомство с предлагаемыми ФГОС ВПО нового поколения, перечнем компетенций, показывает, что они не сводятся к конкретным знаниям, попредметно сформированным в рамках отдельных дисциплин учебного плана вуза, и тем отличается от них, что характеризуются:

- системностью;
- ситуативностью;
- межпредметностью;
- надпредметностью;
- практико-ориентированностью;
- мотивированностью использования.

В число предложенных стандартами многочисленных компетенций, которым присущи перечисленные характеристики, входят умения и способности (некоторые из них): учиться, адаптироваться к новым ситуациям, ставить проблемы и принимать решения, работать в команде, отвечать за качество своей работы, иметь волю к успеху, быть компетентным в сфере гражданско-общественной деятельности, уметь критически оценивать свои достоинства и недостатки, намечать пути и выбирать средства развития достоинств и устранения недостатков и многое другое.

Можно ли все эти компетенции / компетентности сформировать / развить у студентов в рамках лекционно-семинарских занятий или в условиях фактически не организованной самостоятельной работы? Ответ на этот вопрос может быть только отрицательным, и нужна совсем другая организация образовательной деятельности.

Качество образования выпускаемого специалиста зависит от того, в каких формах, с помощью каких образовательных технологий, в каких финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и дидактических условиях осуществляется образование. Стоимость его подготовки присоединяется к стоимости производимого им общественного продукта уже в ранге специалиста, и чем лучше он подготовлен, тем выше его «отдача» на производстве. Следовательно, в системе образования совершается сложнейший производительный труд, качество результата которого может и должно оцениваться не академической успеваемостью студентов, а результатами их профессиональной деятельности по окончании вуза. Унаследованный современными реформаторами образования тезис Карла Маркса об образовании как сфере непроизводительного труда, финансируемый государством по остаточному принципу, может уже в ближайшей перспективе привести к утрате интеллектуального и профессионального потенциала страны.

Библиографический список

1. Гребнев Л.С. Высшее образование в Болонском измерении: российские особенности и ограничения / Л.С. Гребнев // Высшее образование в России. 2004. № 1. С. 36–42.
2. Соснин Н.В. Содержание обучения в компетентностной модели ВПО (к освоению ФГОС ВПО): монография / Н.В. Соснин. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011.
3. Зимняя И.А. Ключевые компетенции как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании / И.А. Зимняя. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
4. Вербицкий А.А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения: материалы к четвертому заседанию методологического семинара 16 ноября 2004 / А.А. Вербицкий. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.

С.Н. Каташинских
(УГЛТУ, Екатеринбург)

ЧТЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТА

Как порождение эпохи глобализации интерактивная информационная среда способствует образованию новой культурной реальности, оказывающей влияние на состояние большинства сфер жизни общества. Происходит